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УФАСы продолжают разбирать споры из-за коронавируса. На этот раз в большинстве случаев они с пониманием отнеслись к сложностям поставщиков. Но иногда и заказчикам удается найти аргументы в свою пользу. Читайте подробнее в обзоре.

Более ранние выводы контрольных органов о включении участников в РНП, а также практику по вопросам закупки у единственного поставщика, отмены закупки из-за пандемии смотрите в нашем обзоре.

Возможность изменить контракт в связи с коронавирусом не зависит от положений документации

Поправки к Закону N 44-ФЗ позволяют до конца года изменить существенные условия госконтракта в части цены, срока исполнения и аванса при соблюдении ряда условий. Участники госзакупок стали жаловаться на заказчиков, которые не включили эти положения в документацию.

Однако контрольные органы не увидели в этом проблемы. По их мнению, возможность применить новые положения закона не зависит от того, включил ли заказчик в проект контракта указание на них. Такой вывод сделали Пензенское, Липецкое, Ивановское УФАС.

Другие антимонопольщики решили: новая норма диспозитивна и применяется по соглашению сторон, закон не обязывает заказчиков включать эти положения в контракт. Такой позиции придерживаются Калининградское и Хакасское УФАС.

В проект контракта не нужно включать положения об освобождении от штрафов в связи с коронавирусом

ФАС, Минфин и МЧС сообщили о возможности освободить поставщиков от уплаты неустойки, если условия нарушены из-за коронавируса. Участники начали массово жаловаться на то, что заказчики не включают новые положения в госконтракт.

Однако многие УФАС решили: достаточно общей фразы об освобождении от неустойки в случае непредвиденных обстоятельств, так как ведомства отнесли коронавирус к таким обстоятельствам. Такой логикой руководствовались: Мордовское, Липецкое, Московское областное, Хакасское, Архангельское, Ингушское, Кемеровское УФАС.

Татарстанское, Калининградское и Владимирское УФАС также отметили: меры, позволяющие не применять штрафные санкции в связи с коронавирусом, не зависят от наличия такого условия в госконтракте.

Не все нарушения можно оправдать пандемией

ФАС ранее сообщала: контрольные органы будут учитывать коронавирус как обстоятельство непреодолимой силы, когда будут рассматривать обращения о включении в РНП. При этом большую роль играет причинно-следственная связь.

Приведем примеры, когда антимонопольщики не обнаружили признаков недобросовестности:

- участник не смог подписать контракт в срок, так как ответственный сотрудник заболел коронавирусом;

- участник перечислил обеспечение исполнения контракта позже срока, поскольку не успел наладить удаленную работу главбуха;

- участнику удалось только согласовать с заказчиком проект банковской гарантии, а вот выдать оригинал банк в срок не смог из-за своей ограниченной работы в связи с пандемией;

- участнику одобрили банковскую гарантию, однако он не знал о новом порядке выдачи гарантий из-за коронавируса. Участник ждал гарантию нарочно, вместо того чтобы искать информацию на официальном сайте, из-за чего сорвал срок подписания контракта;

- в протоколе разногласий к проекту контракта участник сообщил о невозможности заключить контракт, так как он не вошел в число организаций, которым было разрешено работать с 4 по 30 апреля 2020 года;

- организация не смогла поставить товары в срок, так как зарубежный партнер приостановил производство комплектующих для этого товара из-за пандемии. При этом в России их не делают.

Но сослаться на пандемию получается не всегда. Так, заказчик отказался от исполнения контракта из-за неоднократных нарушений поставщика начиная с января 2020 года:

- поставка товара ненадлежащего качества без необходимых документов;

- нарушение сроков;

- невозможность подтвердить достоверность товаров. Поставщик потребовал отменить отказ от исполнения контракта, сославшись на обстоятельства непреодолимой силы в связи с пандемией, однако это не помогло. Заказчик вернул товар, а УФАС включил сведения о поставщике в РНП.

Отметим, что включение в РНП - не единственная ответственность поставщика за уклонение от заключения или исполнения контракта. Так, участник не подписал контракт в срок, объяснив это следующим: он подал заявку ошибочно, исходя из цены, рассчитанной в январе 2020 года с учетом другого курса доллара. В текущих условиях исполнение контракта затруднено из-за пандемии и невыгодно из-за выросшего курса доллара. Организацию не включили в реестр, но оштрафовали за уклонение от заключения контракта.

Поддержать ли участника, который не смог подать заявку из-за карантина, УФАС решит по ситуации

Из-за введения режима "нерабочих дней" и ограниченной работы многих служб не все смогли подготовиться к участию в закупках. Признавать ли причину уважительной, контрольные органы решали в каждом отдельном случае.

Комиссия отклонила вторую часть заявки участника: по ЕГРЮЛ было понятно, что в учредительные документы вносили изменения, но в составе заявки их не было. Участник обратился в контрольный орган: из-за майских праздников и ограничений в работе ФНС было невозможно получить устав с отметкой о внесенных изменениях. Мурманское УФАС отклонение заявки признало неправомерным, так как участник не смог представить актуальный устав из-за непредвиденных обстоятельств. В своем решении антимонопольщик сослался на письмо ФАС о признании коронавируса обстоятельством непреодолимой силы.

В другом случае организация пожаловалась на заказчика за то, что тот установил сроки без учета режима "нерабочих дней". Из-за этого она не успела оформить новую выписку СРО и не смогла поучаствовать в закупке. Прежний документ действовал до 4 апреля, тогда как окончание подачи заявок было назначено на 6 апреля. На вопрос, подходит ли в этом случае выписка СРО под требования документации, заказчик не ответил.

Контрольный орган признал сроки проведения закупки правомерными. ФАС сообщал: в апреле 2020 года заказчики проводят закупки в обычном режиме. Кроме того, выяснилось, что для участия в другой закупке организация использовала выписку СРО, выданную 2 апреля 2020 года. Таким образом, заявитель не смог доказать, что он не мог участвовать в закупке.

Рекомендуем: *Коронавирус и госзакупки: практика контрольных органов*