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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ: ОБЗОР ЗА 7 - 11 ОКТЯБРЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 18.10.2019.

Мы выбрали шесть постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Как уведомить исполнителя о расторжении контракта? Чем грозит незаконное отклонение заявки победителя? Взыщут ли неустойку при отказе заменить истекшую банковскую гарантию? Ответы на эти и другие вопросы в нашем обзоре.

Для соблюдения процедуры расторжения контракта достаточно уведомить исполнителя по почте

Заказчик расторг контракт из-за ненадлежащего исполнения и попросил включить подрядчика в РНП. УФАС отказало, поскольку заказчик нарушил порядок расторжения контракта. Он направил уведомление по почте, другие способы (извещение телеграммой, сообщение по факсу, по электронной почте) не использовал. Кроме того, решение о расторжении контракта было размещено в ЕИС с опозданием.

Окружной суд обязал УФАС рассмотреть требование заказчика заново и привел мнение Верховного Суда: тот, кто получил сообщение и ознакомился с его содержанием, не вправе ссылаться на то, что оно было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме. А в данном деле исполнитель не отрицал, что получил уведомление.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Кавказского округа от 05.06.2019 по делу N А63-13855/2018*

Заказчик может обжаловать закупку, если видит недобросовестное поведение участников

Участники аукциона применили схему "таран": две компании, подавшие заведомо некорректные заявки, существенно снизили цену, а третья в последние минуты торгов предложила максимально возможную цену контракта и в итоге выиграла.

Заказчик пожаловался в УФАС. Действия участников признали нарушением антимонопольного законодательства. Участники, заявки которых были отклонены, действовали экономически необоснованно и недобросовестно, поскольку:

- декларации о соответствии участников требованиям Закона N 44-ФЗ были оформлены неверно;

- заявки были поданы почти одновременно;

- предложения о цене контракта поступали с одного IP-адреса;

- у всех компаний были заключены договоры на услуги по отбору тендеров с одним и тем же контрагентом. Он же подавал ценовые предложения от всех компаний;

- между компаниями были устойчивые финансовые связи;

- директор одной из компаний получал электронные подписи других компаний;

- выбывшие компании не смогли бы выполнить работы по контракту.

Суды согласились с выводами антимонопольного органа.

*Документ:* *Постановление* *АС Волго-Вятского округа от 05.07.2019 по делу N А11-14724/2017*

Из-за незаконно отклоненной заявки контракт могут признать недействительным

Заказчик отклонил заявку участника, который предложил наименьшую цену, и заключил контракт со вторым участником. УФАС признал его действия законными.

Выбывший участник потребовал признать аукцион и заключенный контракт недействительными. Суд с этим согласился.

Причиной отклонения заявки было то, что в одном из пунктов лицензии плохо читалась гербовая печать. Суд установил: печать на копии лицензии была.

*Документ:* *Постановление* *АС Волго-Вятского округа от 03.07.2019 по делу N А11-12212/2018*

Включение в закупку товара, который производит только одна фабрика, не ограничивает конкуренцию

Участник пожаловался на закупку подарков к Новому году. В составе подарка были конфеты, которые производит только одна фабрика на территории ЕАЭС. Это, по мнению участника, ограничивает конкуренцию.

Суд поддержал заказчика. Он проводил закупку на поставку подарков, а не на производство конфет. Производитель конфет осуществляет оптовые поставки, имеет сеть дистрибьюторов. Участник закупки может приобрести этот товар и сформировать новогодний подарок с учетом потребности заказчика. Суд также отметил, что описание конфет не подпадает под понятие товарного знака, поэтому указывать "или эквивалент" не нужно.

*Документ:* *Постановление* *АС Дальневосточного округа от 24.09.2019 по делу N А51-25325/2018*

За отказ подрядчика заменить просроченную банковскую гарантию можно взыскать неустойку

Общество просрочило сдачу работ по контракту. К тому времени истек срок действия банковской гарантии, обеспечивавшей исполнение контракта. За непредставление нового обеспечения заказчик потребовал неустойку, суд его поддержал. Просрочка выполнения работ возникла по вине подрядчика. По условиям контракта он должен был заменить обеспечение в течение 10 рабочих дней.

Напомним, с 1 июля в контракте должно быть условие о замене банковской гарантии, если у банка отозвали лицензию. Обязанность возникает после того, как заказчик уведомил поставщика о необходимости предоставить обеспечение. Для замены дается месяц с даты уведомления. За несоблюдение срока начисляются пени как за просрочку исполнения обязательств.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 24.09.2019 по делу N А56-141584/2018*

Выявленные заказчиком недостатки должны оформляться надлежащим образом

Заказчик выявил, что в один из дней исполнитель нарушил условия контракта по уборке помещений: менеджер отсутствовал, не было расходных материалов (салфеток, дезодоранта, мешков для мусора, антигололедного реагента).

Заказчик составил акт о нарушениях и установил срок для их устранения - тот же день.

Суд счел действия заказчика неправомерными и отказался взыскивать штраф. По условиям контракта акты должны направляться исполнителю по почте или вручаться представителю, срок исправления недостатков - 10 рабочих дней. Суд также учел, что заказчик мог составить акт в период между уборками, когда все расходные материалы были использованы работниками.

*Документ:* *Постановление* *АС Московского округа от 01.10.2019 по делу N А40-182380/2018*